

Uczelniana Komisja Wyborcza

Szanowni Państwo,

W poczuciu odpowiedzialności za demokratyczne warunki wyborów w naszej Alma Mater, czuję się zobowiązany zabrać głos w sprawie odnoszącej się pośrednio do równości traktowania kandydatów na Rektora.

Chcę przekazać, iż komunikat Prof. A Nawrata, który oprócz decyzji Rady zawierał inne treści istotne dla wyborców, nie został ustalony ze wszystkimi członkami Rady Uczelni i nie odzwierciedla faktycznego przebiegu posiedzenia Rady, ani procesu przygotowań do niego.

Należy podkreślić, że Przewodniczący RU zmienił termin posiedzenia Rady w trybie nagłym, co spowodowało konieczność przekładania zaplanowanych wcześniej zajęć przez wszystkich uczestników i uniemożliwiło obrady Rady w pełnym składzie.

Kolejnym nietypowym działaniem było rozestanie, na dzień przed obradami, tzw. „Ekspertyzy w przedmiocie dopuszczalności kandydowania w wyborach na Rektora Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego osoby wobec której ciążyą zarzuty stosowania praktyk mobbingowych wraz z kilkoma innymi dokumentami tematycznie powiązаныmi, przygotowanymi przez Panią Kwestor WUM

W trakcie posiedzenia RU wyraziłem zastrzeżenia dotyczące zasadności zlecenia tej ekspertyzy, doboru ekspertów, określeń zawartych w tytule i treści dokumentu oraz faktu tak późnego dostarczenia dokumentów do diskutowanych zagadnień.

Naruszeniem dobrych zwyczajów i standardów był fakt ustalania zamówienia ekspertyzy z JM Rektorem, który jednocześnie jest kontrkandydatem osoby, której ekspertyza dotyczy i jest to z urzędu sprawa Rektora – co stwierdziliśmy zgodnie podczas obrad.

Po tych ustaleniach można było przejść do wystuchania kandydatów. Po wystąpieniu Pani Prof. A. Cudnoch-Jędrzejewskiej i udzieleniu przez nią wyczerpujących odpowiedzi na tematy merytoryczne, Przewodniczący Rady Uczelni zaczął zadawać pytania dotyczące dokumentów rozestanych dzień wcześniej, których Pani Prof. A. Cudnoch-Jędrzejewska nie posiadała i nie otrzymała od Przewodniczącego Rady - mimo wielokrotnych próśb o ich udostępnienie. Nie mogła zatem ustosunkować się do kontekstu tych dokumentów. Naciski na odpowiedzi dotyczące hipotetycznej winy – stawiane osobie będącej w świetle prawa niewinną były odczuwane – co najmniej – jako stronniczość Przewodniczącego.

Uważając, że nie ma innych pytań, gdyż te nie były w tym momencie zgłaszane i sądząc, że dochodzi do sytuacji zmuszania do odpowiedzi których już udzieliła i bez możliwości zapoznania się z dokumentami, oraz bez zgody na udział jej prawnika, Prof. A. Cudnoch Jędrzejewska uznała, że Rada zakończyła pytania na merytoryczne tematy.

Sposób postępowania Przewodniczącego Rady Uczelni WUM budzi moje poważne wątpliwości, co do bezstronności, przejrzystości decyzji oraz przestrzegania zasad powszechnie uważanych za demokratyczne.

Wnoszę też o przekazanie dostępu do zapisu przebiegu obrad Rady Uczelni, aby każdy członek naszej Uczelni mógł się zapoznać szczegółowo z przebiegiem obrad.

Wnoszę także do Uczelnianej Komisji Wyborczej o rozpowszechnienia mojego listu otwartego do całej społeczności naszej Uczelni.

Pragnę także poinformować, że uczestnicząc aktywnie w wyborach Rektora w roku 2020 r., oraz w pracach nad nowym statutem, przewidzieliśmy możliwość różnych decyzji Rady Uczelni. Obecnie wskazanie kandydata na Rektora WUM może dokonać również Senat WUM.

Prof. Kazimierz Niemczyk

Członek Rady Uczelni WUM, Senator WUM